

N -МЕРНЫЙ КУБ, МНОГОЧЛЕНЫ И РЕШЕНИЕ ПРОБЛЕМЫ БОРСУКА

Обновленный текст заметки, опубликованной в Мат. Просвещении 3 (1999) ¹

А. Скопенков ²

Аннотация. Построение контрпримера к гипотезе Борсука – удивительный пример важного результата в современной математике, не требующего для полного понимания полугодового специального университетского курса (после двухгодичного обязательного курса). Цель настоящей статьи – описать это замечательное приложение комбинаторики и алгебры к геометрии. Мы воспроизведем (упрощенное) доказательство Алона. Это доказательство – самое простое из известных сегодня, хотя другие доказательства дают более сильные результаты.

1. Введение.

В 1933 польский математик Карел Борсук доказал следующую теорему [Bo33]:

Теорема. *Любую ограниченную плоскую фигуру (т.е. множество) можно разбить на три части меньшего диаметра.*

Диаметром фигуры называется наибольшее расстояние между ее точками (точнее, супремум таких расстояний).

1.1. Докажите Теорему Борсука (указание: сначала используя 'соображения непрерывности', докажите, что любую плоскую фигуру диаметра 1 можно заключить в правильный шестиугольник, диаметр вписанной окружности которого равен 1. Затем докажите, что хотя диаметр полученного правильного шестиугольника больше 1, его можно разрезать на три части диаметра меньше 1).

Борсук также предложил следующее обобщение своего результата, которое долгие годы было одной из наиболее интригующих проблем комбинаторной геометрии:

Гипотеза Борсука. *Любую ограниченную d -мерную фигуру можно разбить на $d + 1$ часть меньшего диаметра.*

Очевидно, эта гипотеза верна для $d = 1$. С другой стороны, нетрудно придумать d -мерные фигуры, которые нельзя разбить на d частей меньшего диаметра. Для $d = 3$ годится правильный тетраэдр, для произвольного d — d -мерный симплекс.

В размерности 3 гипотеза Борсука была доказана только в 1955 английским математиком Г. Дж. Эгглстоном (упрощенное доказательство можно найти в [BG]). Позднее гипотеза была доказана для многомерной сферы, для центрально симметричных выпуклых тел и для гладких тел (не имеющих 'точек заострений'). Казалось, полное решение недалеко. Но в 1993 израильские математики Д. Кан и Дж. Калаи [KK93], следуя идеям Болтянского, Эрдеша и Лармана о применении комбинаторных соображений для построения контрпримера, нашли контрпример к гипотезе Борсука! Они показали, что для некоторых d некоторое подмножество вершин d -мерного

¹<http://www.mccme.ru/free-books/matprosa.html>

²<http://dfgm.math.msu.su/people/skopenkov/papersc.ps>

куба может быть разбито на части меньшего диаметра только если количество частей растет вместе с d примерно как $1,2^{\sqrt{d}}$. Это, конечно, больше $d + 1$ для больших d . Конкретно, для $d = 1325$ гипотеза Борсука неверна. Гипотеза просто разлетелась вдребезги! Ну что ж, такие случаи нередки в математике. Построение Кана и Калаи [KK93, Sk96] было основано на комбинаторной теореме П. Фрэнкла и Р. Вильсона [FW81]. Израильский математик Н. Алон разобрался в доказательстве теоремы Фрэнкла-Вильсона. Это позволило ему упростить построение Кана и Калаи, а также снизить наименьшую известную размерность, в которой гипотеза Борсука заведомо неверна, с 1325 до 946 [Ni94]. Дальнейшие результаты в этом направлении были получены А. Гайфуллиным, М. Л. Гервером, А. Райгородским и другими [Ge99, Ra01, Ra04, Ra06]. Верна ли гипотеза Борсука для $4 \leq d \leq 560$ — все еще неизвестно! Зависит ли, что число 561 (первое число Кармайкла) является контрпримером к гипотезе, обратной к Малой Теореме Ферма:

1.2*. Для любого целого a число $a^{561} - a$ делится на 561 (хотя число 561 составное).

Наиболее простые шаги сформулированы в виде задач, обозначаемых целыми числами с точкой между ними. Звездочкой отмечены задачи, не используемые в дальнейшем. Если в условии задачи сформулировано утверждение, то его надо доказать. Через $|X|$ обозначается число элементов в множестве X .

2. Построение примера.

Начнем с необходимых определений. *Точкой* (или, что то же самое, *вектором*) $x = (x_1, \dots, x_n)$ n -мерного пространства называется упорядоченный набор n чисел. *Расстояние* между точками $x = (x_1, \dots, x_n)$ и $y = (y_1, \dots, y_n)$ определяется формулой $|x, y| = \sqrt{(x_1 - y_1)^2 + \dots + (x_n - y_n)^2}$. Нам понадобится также *скалярное произведение* векторов $x = (x_1, \dots, x_n)$ и $y = (y_1, \dots, y_n)$, определяемое формулой $x \cdot y = x_1 y_1 + \dots + x_n y_n$. Полезность скалярного произведения для изучения расстояний (а, следовательно, и диаметров) иллюстрируется формулой

$$(*) \quad |x, y|^2 = x_1^2 + \dots + x_n^2 + y_1^2 + \dots + y_n^2 - 2x \cdot y.$$

Пусть $E_2^n = \{(x_1, \dots, x_n) \mid x_i = \pm 1\}$ — множество вершин n -мерного куба. Начиная с этого момента через x и y будем обозначать вершины n -мерного куба (а не произвольные точки n -мерного пространства). Для вершин n -мерного куба формула (*) выглядит особенно просто:

$$(**) \quad |x, y|^2 = 2n - 2x \cdot y.$$

Контрпример к гипотезе Борсука будет строиться не в E_2^n , а в $E_2^{n^2}$. Вершины n^2 -мерного куба удобно задавать наборами (z_{ij}) , в которых индексы i, j пробегают независимо числа от 1 до n (вместо наборов (z_i) , в которых индекс i пробегает числа от 1 до n^2). Поставим в соответствие каждой вершине $x = (x_1, \dots, x_n)$ из n -мерного куба вершину $fx = (x_i x_j)$ из n^2 -мерного куба.

2.1.а) Найдите $f(1, -1, -1)$ и $f(-1, 1, 1)$;

б) $fx = f(-x)$, где $-(x_1, \dots, x_n) = (-x_1, \dots, -x_n)$;

с) Если $fx = fy$, то $y = -x$;

д) Пусть $M' = \{(x_1, \dots, x_n) \in E_2^n \mid x_1 = 1\}$ – $(n-1)$ -мерная грань n -мерного куба. Тогда $fx \neq fy$ для любых двух различных точек $x, y \in M'$.

е) Если $(z_{ij}) = fx$, то $z_{ii} = 1$ и $z_{ij} = z_{ji}$.

Определение отображения f мотивируется следующим его красивым свойством.

$$2.2. \quad fx \cdot fy = (x \cdot y)^2.$$

Контрпримером к гипотезе Борсука является f -образ множества

$$M = \{x \in E_2^n \mid x_1 = 1 \text{ и среди чисел } x_1, \dots, x_n \text{ число минус единиц четно}\}$$

(для некоторых n , делящихся на 4). Задача 2.1.d иллюстрирует, почему в качестве элементов множества мы взяли не все вершины n -мерного куба, а только вершины x с $x_1 = 1$. Следующая задача поясняет, почему мы взяли n кратным 4, и взяли только вершины $x = (x_1, \dots, x_n)$ с четным числом минус единиц среди $x_1, \dots, x_n$.

2.3. Если n делится на 4 и в каждом из наборов $x = (x_1, \dots, x_n), y = (y_1, \dots, y_n) \in E_2^n$ четное число минус единиц, то $x \cdot y$ делится на 4.

$$2.4. \quad |M| = 2^{n-2}.$$

Теорема. Для достаточно большого простого числа p и $n = 4p$ множество fM в n^2 -мерном пространстве нельзя разбить на $n^2 + 1$ часть меньшего диаметра.

3. Идея доказательства

Теорема вытекает из Наблюдения, Основной Леммы и Оценки 3.2.

Наблюдение. Если множество fM можно разбить на k частей меньшего диаметра, то M можно разбить на k частей, каждая (одна) из которых не содержит пары ортогональных векторов.

Чтобы сделать Наблюдение, начнем с изучения расстояний между точками множества fM и его диаметра. Из (***) и задачи 2.2 вытекает, что $|fx, fy| = 2n^2 - (x, y)^2$. Поэтому $|fx, fy| \leq n\sqrt{2}$ для любых $x, y \in E_2^n$. Более того,

$$(***) \quad |fx, fy| = n\sqrt{2} \text{ тогда и только тогда, когда } x \cdot y = 0$$

(такие векторы x, y называются *ортогональными*). Начиная с этого момента пусть n четно. Тогда в M найдется пара ортогональных векторов (заметим, хотя это и не используется в дальнейшем, что при нечетном n в M не найдется пары ортогональных векторов). Из этого и (***) вытекает, что $\text{diam} fM = n\sqrt{2}$. Более того, расстояние между точками $fx, fy \in fM$ равно $\text{diam} fM$ тогда и только тогда, когда $x \cdot y = 0$.

Если множество fM разбито на k частей $A_1, \dots, A_k$, то их прообразы $f^{-1}A_1, \dots, f^{-1}A_k$ образуют разбиение множества M на k частей. Из задачи 2.1.d следует, что $|A_i| = |f^{-1}A_i|$. Из (***) и равенства $\text{diam} fM = n\sqrt{2}$ следует, что каждая из частей A_i имеет диаметр, меньший $\text{diam} fM$, тогда и только тогда, когда в каждой (одной) из частей $f^{-1}A_i$ никакие два вектора не ортогональны. Итак, Наблюдение сделано.

Мы хотим доказать, что k велико (точнее, $k > n^2 + 1$). Для этого достаточно доказать, что $|f^{-1}A_i| = |A_i|$ мало (точнее, $|A_i| < \frac{|M|}{n^2+1} = \frac{2^{n-2}}{n^2+1}$) для каждого $i = 1, \dots, k$. Оказывается, что замеченного свойства множества $f^{-1}A_i$ (никакие два его вектора

не ортогональны) достаточно для нужной верхней оценки на $|f^{-1}A_i|$. Приведем простой пример. Пусть $A \subset M$ и никакие два вектора из A не ортогональны. Тогда из задач 2.4 и 3.1 следует, что $|A| \leq 2^{n-2} - 1$ (поэтому $k \geq 2$). Следующая лемма усиливает эту тривиальную оценку.

Основная лемма. Пусть p – простое (не обязательно большое!), $n = 4p$, $A \subset M$ и никакие два вектора из A не ортогональны. Тогда

$$|A| \leq \alpha(n) = C_{n-1}^0 + C_{n-1}^1 + \dots + C_{n-1}^{\frac{n}{4}-1}.$$

3.2. (Оценка) $\alpha(n) < \frac{n}{4}C_{n-1}^{\frac{n}{4}-1} < \frac{2^{n-2}}{n^2+1}$ для достаточно больших n (указание: используйте формулу Стирлинга $\lim_{n \rightarrow \infty} \frac{n!}{\sqrt{2\pi n} n^n e^{-n}} = 1$).

4. Многочлены и доказательство основной леммы.

При доказательство Основной Леммы можно забыть про конструкцию n^2 -мерного куба и отображения f , зато нужно будет проделать новую конструкцию. Чтобы сформулировать данное свойство множества A (никакие два вектора из A не ортогональны) на удобном для доказательства языке многочленов, введем определения. Начиная с этого момента пусть p – простое (не обязательно большое). Положим $G(t) = (t-1)(t-2)\dots(t-p+1)$.

4.1. Для целых t , $G(t)$ делится на p тогда и только тогда, когда t не делится на p .

Для каждого вектора $a \in A$ определим многочлен от $n-1$ переменных $x_2, \dots, x_n$ формулой $F_a(x_2, \dots, x_n) = G(a \cdot x)$, где $x = (1, x_2, \dots, x_n)$. Раскроем скобки в произведении $G(a \cdot x)$ и в каждом из полученных одночленов будем заменять x_i^2 на 1, пока это возможно. Полученный многочлен обозначим $\tilde{F}_a(x_2, \dots, x_n)$. Он будет *свободен от квадратов*, т.е. будет суммой одночленов $x_{i_1} \dots x_{i_s}$, где $i_1, \dots, i_s$ – различные числа от 2 до n . Его степень не будет превосходить $p-1$ (степенью одночлена $x_1^{b_1} \dots x_s^{b_s}$ называется число $b_1 + \dots + b_s$; степенью многочлена, являющегося непустой суммой различных одночленов с числовыми коэффициентами, называется максимум степеней одночленов из этой суммы). Пусть A' – множество свободных от квадратов многочленов степени не более $p-1$. Основная Лемма следует из нижеследующих Леммы и задач 4.2 и 4.5.

Лемма. Пусть p – простое, $n = 4p$, $A \subset M$ и никакие два вектора из A не ортогональны. Тогда семейство многочленов $\{\tilde{F}_a(x_2, \dots, x_n)\}_{a \in A}$ линейно независимо.

Многочлен $\tilde{F}$ называется *линейно выражающимся* через многочлены $\tilde{F}_1, \dots, \tilde{F}_s$, если существуют рациональные числа $\lambda_1, \dots, \lambda_s$, такие что $\tilde{F} = \lambda_1 \tilde{F}_1 + \dots + \lambda_s \tilde{F}_s$. Например, многочлен x_2 линейно выражается через многочлены $2x_1$, 1 и $x_1 + x_2$. Семейство многочленов называется *линейно независимым*, если ни один из них не выражается линейно через остальные. Например, семейство из n многочленов $1, x_2, x_3, \dots, x_n$ является линейно независимым.

4.2. а) Семейство многочленов $x_{i_1} \dots x_{i_s}$, где $s = 0, \dots, p-1$ и $i_1, \dots, i_s$ – различные числа от 2 до n , является линейно независимым.

б) Любой многочлен из A' линейно выражается через многочлены системы, указанной в а) (такие линейно независимые системы называются *базисами* множества A').

с) В системе из а) ровно $\alpha(n)$ многочленов.

Доказательство Леммы 1. Пусть, напротив, существуют рациональные числа $\lambda_1, \dots, \lambda_s$, такие что

$$(***) \quad \tilde{F}_a = \lambda_1 \tilde{F}_{a_1} + \dots + \lambda_s \tilde{F}_{a_s}$$

для некоторых $a, a_1, \dots, a_s \in A$. Разберем сначала случай целых $\lambda_1, \dots, \lambda_s$. Подставим в равенство (**) значения $x_2 = a_2, \dots, x_n = a_n$. Из $a \cdot a = n = 4p$ и задачи 4.1 вытекает, что левая часть равенства (**) не делится на p . Из задачи 4.1 и нижеследующей задачи 4.3 вытекает, что правая часть равенства (**) делится на p . Полученное противоречие доказывает лемму.

4.3. Если $a, b \in M$ различны и не ортогональны, то $a \cdot b$ не делится на p (указание: в противном случае $a \cdot b \in \{\pm p, \pm 2p, \pm 3p\}$, что невозможно по задаче 2.3)

4.4. Приведите аналогично к противоречию общий случай, когда $\lambda_1, \dots, \lambda_s$ рациональны (указание: домножьте равенство (***) на общий знаменатель и используйте метод спуска).

4.5. Если $\tilde{F}_1, \dots, \tilde{F}_k$ — линейно независимая система в A' , а $Q_1, \dots, Q_s$ — базис в A' , то $k \leq s$. (указание: сначала докажите, что систему $\tilde{F}_1, \dots, \tilde{F}_k$ можно дополнить до базиса. Поэтому можно с самого начала считать, что $\tilde{F}_1, \dots, \tilde{F}_k$ — базис. Поскольку $\tilde{F}_1$ линейно выражается через $Q_1, \dots, Q_s$, так что не все коэффициенты нулевые, то в системе $\tilde{F}_1, \dots, \tilde{F}_k$ можно заменить $\tilde{F}_1$ на один из Q_i , так что полученная система тоже будет базисом. Повторяя такие замены несколько раз, мы получим базис $Q_{i_1}, \dots, Q_{i_k}$. Значит, $k \leq s$).

Благодарности.

Я хочу поблагодарить Н. П. Долбилина и А. М. Райгородского, от которых я узнал контрпримеры к гипотезе Борсука, учеников физ.-мат. школы им. А. Н. Колмогорова и школы N57 г. Москвы, которые узнали эти контрпримеры от меня, а также В. Н. Дубровского за полезные обсуждения настоящей заметки.

Литература.

- [BG65] В. Болтянский и И. Гохберг, Теоремы и задачи комбинаторной геометрии, Наука, Москва (1965).
 [Bo33] K. Borsuk, Fund. Math. 20 (1933) 177–190.
 [FW81] P. Frankl and R. Wilson, Combinatorica, 1 (1981) 259–286.
 [Ge99] М. Л. Гервер, Мат. Просвещение, 3 (1999).
 [KK93] J. Kahn and G. Kalai, Bull. AMS, 29:1 (1993) 60–62.
 [Ni94] A. Nilli, Contemp. Math., 178 (1994) 209–210.
 [Ra01] А. М. Райгородский, Успехи Матем. Наук, 56:1 (2001) 107–146.
 [Ra04] А. М. Raigorodskii, Math. Intelligencer, 26:4 (2004) 4–12.
 [Ra06] А. М. Райгородский, Проблема Борсука, МЦНМО, Москва, 2006.
 [Sk96] A. Skopenkov, Quantum, 7:1 (1996) 16–21, 63.